



# ГОРЯЧИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ТОЧКИ В СИСТЕМЕ ПРИРОДООХРАННОЙ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**Н.А. Абдуллаев,**

начальник Управления экономики и финансов Росприроднадзора, доктор экономических наук, профессор

**Г.А. Фоменко,**

председатель правления Научно-исследовательского проектного института «Кадастр», доктор географических наук

При обсуждении вопросов совершенствования природоохранной политики и повышения результативности экологического правоприменения в последние годы все большее распространение получает понятие «горячие экологические точки». В то же время, точное его определение до сих пор отсутствует. Так, в энциклопедическом словаре по экологии и природопользованию под ред. В.В. Снакина под «**ГОРЯЧИМИ ЭКОЛОГИЧЕСКИМИ ТОЧКАМИ**» (ГЭТ) понимаются территории, неблагоприятные с позиции *экологической ситуации*, прилегающие, как правило, к промышленным центрам. На Дальнем Востоке экологическая общественность с участием международной экологической организации «Друзья Земли – Япония» в 1990-х годах выделила 47 приоритетных территорий с позиции угрозы сохранению биоразнообразия, названных «Экологическими горячими точками». Понятие ГЭТ близко терминам «*зона чрезвычайной экологической ситуации*» и «*зона экологического бедствия*», выделение которых ранее предусматривалось Законом РСФСР «Об охране окружающей природной среды» от 19.12.91<sup>1</sup>.

Очевидно, что такая неопределенность, размытость термина ведет к различным интерпретациям при его использовании. Так, по

данным Минприроды России<sup>2</sup>, анализ сложившейся в стране ситуации позволил выделить на территории России 194 горячие экологические точки. Их оценка показывает высокую разнородность отнесенных к ним объектов – от очагов чрезвычайной экологической опасности окружающей природной среде и здоровью населения до пустынь Калмыкии и муниципальных очистных сооружений Калининградской области. Поэтому, учитывая все более широкое применение этого термина, требуется более точное определение ГЭТ. По нашему мнению, понятие ГЭТ объединяет два признака – территориальная ограниченность и создаваемая экологическая опасность. Поэтому горячие экологические точки можно охарактеризовать как территориально конкретные географические объекты антропогенного происхождения, характеризующиеся высоким уровнем экологического риска. Под экологическим риском понимается вероятность наступления события, имеющего неблагоприятные последствия для природной среды и вызванного негативным воздействием хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера.

Использование в управленческой практике понятия ГЭТ открывает новые перспективы в организации контрольно-надзорной деятельности в сфере охраны окружающей среды и природопользования, в совершенствовании принципов оценки ее результативности и бюджетной эффективности, когда акцент делается на дифференциации объектов по уровню сложности контроля, и на сокращении количества горячих экологических точек как объектов, требующих особого внимания. С позиции природоохранного контроля и надзора горячие экологические точки делятся на две группы, различающиеся наличием или отсутствием выявленного правонарушителя. При наличии правонарушителя действия системы экологического правоприменения направлены на его принуждение к ликвидации создаваемой экологической опасности; для организации контрольных проверок надзорными органами требуется определение приоритетов выбора подконтрольных объектов<sup>3</sup>. При отсутствии установленного правонарушителя (что характерно для объектов старых загрязне-

ний), акцент делается на разработку бюджетных программ ликвидации ранее нанесенного экологического ущерба. Рассмотрим эти подходы к определению и использованию понятия ГЭТ при организации природоохранного контроля и надзора более подробно.

*В условиях, когда известен правонарушитель, ответственный за нанесение экологического вреда*, выявление горячих экологических точек в системе приоритетности подконтрольных объектов позволит более четко обосновать требования государственных инспекторов по устранению нарушений, повысит эффективность проводимых контрольно-надзорных мероприятий. Следует отметить, что практика определения приоритетов выбора особо опасных подконтрольных объектов (без использования термина ГЭТ) широко распространена в организации контрольно-надзорной деятельности многих стран. Так, разработанный в Нидерландах «индивидуальный подход к проведению инспекций» призван помочь в приоритизации инспекционной деятельности на предприятиях, способствуя принятию решений в отношении сокращения или увеличения интервалов между инспекциями и продолжительности инспекций. В соответствии с общими критериями, предприятия, с учетом создаваемых экологических рисков, делятся на три категории: к последней отнесены особо опасные предприятия, которые можно охарактеризовать как горячие экологические точки. В Великобритании также активно используются методы оценки риска при осуществлении контроля загрязнения воздуха на местном уровне. Не углубляясь в детальное описание используемых методических подходов, принятую методологию можно сформулировать в виде нескольких методов, различающихся по степени сложности и детализации.

*Метод 1* предполагает создание рейтинга подконтрольных объектов в соответствии с создаваемыми экологическими рисками, которые определяются в грубом приближении по категориям технологических процессов (предприятий) на основе имеющихся статистических данных и других количественных параметров.

*Метод 2* основан на простом скрининге с использованием рейтинга риска, составленного по методу 1, для присвоения категори-



ям технологических процессов исходного количества баллов. Затем каждое отдельное производство классифицируется в соответствии с числом полученных жалоб и степенью соблюдения им условий разрешений на применение данной технологии.

*Метод 3* также предполагает использование рейтинга риска, составленного по методу 1 для определения исходного количества баллов. Другие элементы методики направлены на выявление аспектов потенциального воздействия на окружающую среду и деятельности предприятий. Метод соответствует принципам методологии оценки риска предприятий и загрязнения окружающей среды (Operator and Pollution Risk Assessment – OPRA) для технологических процессов, подлежащих регулированию в соответствии с Директивой о комплексном предотвращении и контроле загрязнений (КПКЗ), то есть, для крупных предприятий. Однако применяемые критерии в меньшей степени допускают субъективизм суждений, что согласуется с подходом, принятым в методике OPRA по отходам<sup>4</sup>.

Применение подобных методических подходов в России, к сожалению, еще не развито. Поэтому нами был разработан проект «Временных методических рекомендаций по определению горячих экологических точек для целей природоохранного контроля и надзора» (далее по тексту Временные рекомендации), которые, используя понятие экологического риска, позволяют развить и конкретизировать правила Временного регламента организации планирования контрольно-надзорной деятельности Росприроднадзора и его территориальных органов по определению приоритетных направлений и критериев дифференциации и установления субъектов, в отношении которых планируются контрольные мероприятия. Необходимость выработки нормативных критериев оценки экологического риска, создаваемого подконтрольными объектами, напрямую предусматривается Федеральной целевой программой «О снижении рисков и смягчении последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации до 2010 года».

В соответствии с указанным проектом Временных рекомендаций, в основу определения приоритетов выбора подконтрольных объектов целесообразно положить дифференцированный подход к оценке подконтрольных промышленных и иных предприятий, базирующийся на показателях создаваемых экологических рисков. По результатам оценки подконтрольных промышленных и иных объектов, полученной с помощью дифференцированного подхода, определяется их приоритетность с точки зрения осуществления контрольно-надзорных мероприятий (интенсивность проверок). На основе действующих законодательных положений (статьи 9-10 ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля») и с учетом создаваемых экологических рисков подконтрольные промышленные и иные объекты различаются по степени интенсивности контрольно-надзорной деятельности (см. таблицу 1). Подконтрольные промышленные и иные объекты, по степени создаваемого экологического риска, делятся на три группы.

К первой группе относятся подконтрольные объекты, характеризующиеся высоким уровнем экологического риска – «горячие экологические точки», – которые осуществляют минимальную или игнорируют природоохранную деятельность, пассивны, уклоняются от реализации природоохранных мероприятий, могут содержать источники повышенной опасности для окружающей природной среды, пренебрегают интересами местных властей и населения, уклоняются от коллективных действий по охране окружающей среды с другими предприятиями на территории, в том числе по организации санитарно-защитных зон. Природоохранное законодательство такими предприятиями, как правило, не соблюдается или соблюдается выборочно. Существует повышенный риск нарушения природоохранных условий. Отсутствует перечень природоохранных мероприятий.

Таблица 1

**Характеристика интенсивности контрольно-надзорной деятельности**

<b>Интенсивность контрольно-надзорной деятельности</b>	<b>Периодичность плановых проверок</b>	<b>Продолжительность плановых проверок</b>
Высокая	Один раз в три года	20 рабочих дня
Средняя	Один раз в четыре года	20 рабочих дня
Низкая	Один раз в пять лет	20 рабочих дня

Вторая группа объединяет подконтрольные объекты, характеризующиеся средним уровнем экологического риска: они осуществляют экологическую деятельность и в целом соблюдают природоохранное законодательство. Однако их природоохранная деятельность не носит системного характера; они не стремятся к ее совершенствованию и недостаточно координируют свои действия с другими предприятиями по отраслевому и территориальному принципу. Они испытывают трудности в связи с реализацией природоохранных мер, однако считают инвестиции в охрану окружающей среды целесообразными. На предприятиях такого типа существует определенный риск нарушения базовых условий (т. е. условий, указанных в разрешениях и законодательных документах, имеющих прямое отношение к защите окружающей среды). Предприятия, как правило, имеют разработанные перечни природоохранных мероприятий, включающие отдельные инвестиционные мероприятия, а также систему производственного экологического контроля.

В третью группу вошли подконтрольные объекты, характеризующиеся низким уровнем экологического риска, которые обеспечивают соблюдение природоохранного законодательства, активно занимаются усовершенствованием природоохранной деятельности, в том числе координируют свои действия с другими предприятиями как по отраслевому, так и по территориальному принципу (совместное пользование вспомогательными объектами инфраструктуры, санитарно-защитные зоны промышленных узлов и т.д.), имеют сертифицированную систему экологического ме-

неджмента (ИСО 14000) или осуществляют работу по ее созданию.

Отнесение подконтрольных промышленных и иных объектов к перечисленным группам осуществляется по результатам балльной экспресс-оценки в соответствии с таблицей 2.

Оценочные баллы подконтрольным промышленным и иным объектам присваиваются по основным интегральным факторам экологического риска в ходе экспресс-оценки (см. таблицу 3). В сумме каждый подконтрольный объект может получить от 7 до 35 баллов; при этом максимальное значение соответствует максимальному экологическому риску. Данная оценка соотносится с положениями пп. 13-15 Временного регламента организации планирования контрольно-надзорной деятельности Росприроднадзора и его территориальных органов, предусматривающими дифференцированный подход в части выбора приоритетных подконтрольных объектов.

Таким образом, в основу порядка определения приоритетов выбора подконтрольных объектов и перечня «горячих экологических точек» положена экспресс-оценка подконтрольных объектов с точки зрения создаваемых ими экологических рисков в результате комплексного негативного воздействия на окружающую среду. Такая оценка выполняется последовательно в несколько этапов.

*Первый этап.* Составление списка подконтрольных промышленных и иных объектов для определения приоритетности осуществления контрольно-надзорной деятельности.



Таблица 2

**Критерии отнесения подконтрольных объектов к группам по создаваемым экологическим рискам**

Критерии	Количество баллов	Интенсивность контрольно-надзорной деятельности
1. Подконтрольные объекты, характеризующиеся высоким уровнем экологического риска – горячие экологические точки	27-35	Высокая
2. Подконтрольные объекты, характеризующиеся средним уровнем экологического риска	17-26	Средняя
3. Подконтрольные объекты, характеризующиеся низким уровнем экологического риска	7-16	Низкая

*Второй этап.* Интегральная оценка подконтрольных промышленных и иных объектов по основным параметрам экологического риска, создаваемого ими в результате комплексного воздействия на окружающую среду (по данным таблицы 3).

*Третий этап.* Определение интенсивности контрольно-надзорной деятельности относительно каждого подконтрольного объекта (по данным таблицы 2). Используются показатели интегральной оценки.

*Четвертый этап.* Ранжирование подконтрольных промышленных и иных объектов по интенсивности контрольно-надзорной деятельности в соответствии с создаваемыми экологическими рисками. Выполняется по результатам балльной экспресс-оценки.

*Пятый этап.* Составление перечня подконтрольных промышленных и иных объектов и соответствии с интенсивностью контрольно-надзорной деятельности (таблица 4).

Таблица 4

**Перечень подконтрольных промышленных и иных объектов в соответствии с интенсивностью контрольно-надзорной деятельности**

№, ранг по приоритетности осуществления контрольно-надзорной деятельности	Наименование подконтрольного объекта	Количество баллов	Интенсивность контрольно-надзорной деятельности
1.	X	X	X
...	X	X	X
N	X	X	X

Итого подконтрольных объектов – N

*Шестой этап.* Составление перечня «горячих экологических точек» в составе подконтрольных промышленных и иных объектов (см. таблицу 5).

Первый опыт апробации проекта Временных рекомендаций и составления на этой основе перечня ГЭТ для целей надзора и контроля в 14 объектах Российской Федерации показал как принципиальную реализуемость принятого подхода, отсутствие сдерживающих барьеров, так и его относительную простоту и оперативность. Вместе с тем, был выявлен и ряд сложных вопросов: значительная роль экспертных оценок в характеристиках действующих предприятий оказалась непривычной для многих региональных специалистов, хотя в Липецкой, Ярославской, Оренбургской и Иркутской областях разработка перечня ГЭТ не вызвала особых проблем. Оказалась недостаточно понятой в ряде регионов и ориентация на отнесение к горячим экологическим точкам не просто экологически опасных объектов, а объектов, требующих особого внимания со стороны надзорных и контролирующих природоохранных органов с позиций создаваемых экологических рисков в результате комплексного воздействия на окружающую среду. Например, конкретное потенциально экологически опасное предприятие может создавать меньший экологический риск за счет хорошей работы его экологических служб относительно менее потенциально опасного предприятия, где не выполняются природоохранные мероприятия и нарушается технологическая дисциплина. В ряде реги-

онов была отмечена трудность обмена данными с региональными природоохранными органами; были высказаны пожелания к большей формализации показателей, используемых для расчета. Это дискуссионный вопрос, так как наши исследования показали, что стремление к излишней формализации показателей не упрощает, а, наоборот, усложняет выявление ГЭТ. Это подтверждает и выполненный анализ методических разработок в странах-членах ОЭСР<sup>5</sup>.

Таким образом, результаты экспериментального определения перечня ГЭТ с использованием положений проекта временных рекомендаций показали, что даже в упрощенной форме выявление ГЭТ для целей контроля и надзора позволяет развить и конкретизировать правила Временного регламента организации планирования контрольно-надзорной деятельности Росприроднадзора и его территориальных органов по определению приоритетных направлений и критериев дифференциации и установления субъектов, в отношении которых планируются контрольные мероприятия. В практике природно-ресурсного управления особую группу составляют экологически особо опасные объекты или источники загрязнения окружающей среды (горячие экологические точки), для которых не определен виновник нарушения состояния окружающей среды или в юридическом отношении к нему невозможно предъявить претензии. К таким объектам, например, относятся бывшие военные полигоны, хранилища отходов производства, накоплен-

Таблица 5

**Перечень горячих экологических точек в составе подконтрольных промышленных и иных объектов**

№, ранг по приоритетности осуществления контрольно-надзорной деятельности	Наименование горячих экологических точек	Количество баллов	Интенсивность контрольно-надзорной деятельности
1.	X	X	X
...	X	X	X
N	X	X	X

Итого подконтрольных объектов – N



ных в советский период и т.п. Ситуация осложняется тем, что в ходе первоначальной приватизации проблема ответственности за прошлый экологический ущерб, как правило, игнорировалась, а, впоследствии, земельные участки под обанкротившимися или заброшенными предприятиями были возвращены муниципальным властям.

Проблема прошлых экологических ущербов в Российской Федерации характеризуется крупными масштабами и серьезными последствиями. Во многом это связано с доминированием в экономике страны добывающей промышленности, ресурсоемких и энергоемких отраслей. Вместе с тем, следует признать, что нигде в мире эта проблема не решена до конца. Тем не менее, механизмы ликвидации прошлого экологического ущерба (ПЭУ) разрабатываются и применяются во многих странах Европы. Широкое распространение получил программно-целевой подход к ликвидации или консервации прошлых экологических загрязнений, особенно в странах Восточной Европы, где много объектов, для которых трудно найти правонарушителя и предъявить ему иски или штрафы. Опыт этих стран, особенно восточных земель Германии, показал, что основным сдерживающим фактором распространения данного подхода являются высокие финансовые затраты на ликвидацию прошлого экологического ущерба. Это предполагает жесткие требования к статусу таких объектов, выбору методов консервации и, тем более, ликвидации источника загрязнения. Значительную роль при принятии решения играют не только экологический, но и социально-экономические факторы.

На законодательном уровне наиболее обширная практика накоплена в США, где с 1980 года принят Закон о действиях в отношении окружающей среды, компенсации и ответственности (более известный как Суперфонд). В рамках этого Закона разработан и реализуется Национальный план действий, ведется и постоянно обновляется Национальный приоритетный список, в который занесены наиболее опасные места загрязнения опасными веществами в стране, которые справедливо могут быть названы горячими экологическими точка-

ми. Критерии включения в список принимают в расчет ряд факторов, среди которых: 1) численность населения, подверженного риску; 2) потенциал опасности, представляемой находящимися там веществами; 3) потенциал отравления подземных источников снабжения питьевой водой; 4) потенциал прямого контакта с человеком; 5) потенциал разрушения чувствительных экосистем; 6) ущерб природным ресурсам, которые воздействуют на пищевую цепочку. Финансирование работ по ликвидации прошлого экологического ущерба осуществляется из Суперфонда, созданного в соответствии с Законом, преимущественно за счет бюджетных источников. Привлекаются и частные инвестиции, в основном за счет виновных в загрязнении правонарушителей, выявлять и преследовать которых в судебном порядке фонд имеет право.

В качестве первоочередных направлений действий по организации эффективного государственного управления в сфере ликвидации прошлого экологического ущерба, совершенствования экологического контроля и организации ликвидации накопленных загрязнений следует определить:

- ▶ формирование нормативно-правовой базы для решения проблемы ответственности за прошлый экологический ущерб, включая распределение и передачу ответственности, а также осуществления государственного контроля объектов прошлого экологического ущерба;

- ▶ создание реестров объектов прошлого экологического ущерба, федерального и в субъектах РФ (как горячих экологических точек);

- ▶ осуществление пилотных инициатив по очистке окружающей среды применительно к разным случаям прошлого экологического ущерба;

- ▶ включение финансовых инструментов, предназначенных для решения проблемы ответственности за прошлый экологический ущерб, в состав целевых государственных программ (федерального и регионального уровня).

В качестве важнейшей меры ликвидации прошлых загрязнений является закрепле-

ние основных положений по реализации ответственности за прошлый (накопленный) экологический ущерб в специальном нормативном акте, имеющем достаточно высокий законодательный статус – Федеральном Законе о прошлом загрязнении. В дальнейшем по мере развития механизмов государственного регулирования реализации ответственности за прошлый (накопленный) экологический ущерб, укрепления и совершенствования законодательной и нормативно-правовой базы, сфера деятельности Закона может быть расширена в направлении охвата не только прошлых, но и текущих загрязнений.

Закон должен предусматривать:

- ▶ дефиницию термина «опасное вещество», то есть, определение круга веществ, которые подпадают под действие Закона;
- ▶ нормы ответственности, в соответствии с которыми определяется круг ответственных лиц, которые будут нести бремя финансовых расходов;
- ▶ определение уполномоченного федерального органа, его функций и полномо-

чий по разработке и осуществлению государственной политики относительно реализации ответственности за прошлый (накопленный) экологический ущерб и организации ликвидации накопленных загрязнений;

- ▶ механизмы реализации государственного управления в сфере реализации ответственности за прошлый (накопленный) экологический ущерб и организации ликвидации накопленных загрязнений;
- ▶ разработку и утверждение процедур и стандартов в сфере реализации ответственности за прошлый (накопленный) экологический ущерб и организации ликвидации накопленных загрязнений;
- ▶ разработку и реализацию федеральной (ведомственной) целевой Программы ликвидации накопленных загрязнений;
- ▶ образование целевого фонда для финансирования мероприятий по снижению вредного воздействия накопленных загрязнений на здоровье населения и окружающую природную среду – Фонд ликвидации прошлых загрязнений.

<sup>1</sup> Снакин В.В. Экология и природопользование: энциклопедический словарь. М.: МПР России, 2007. – 508 с.

<sup>2</sup> Трутнев Ю.Н., Министр природных ресурсов и экологии РФ. Выступление в Государственной Думе Федерального собрания 03.12.2008.

<sup>3</sup> Подконтрольный объект – хозяйствующий субъект (индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, физические лица), использующий в хозяйственной и иной деятельности объекты, связанные с природопользованием и/или воздействием на окружающую среду.

<sup>4</sup> Обеспечение соблюдения нормативно-правовых требований в сфере окружающей среды. Практическое пособие по совершенствованию государственного экологического контроля в странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии / OECD, 2004. – С. 339-361.

<sup>5</sup> Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) (Organization for Economic Cooperation and Development – OECD) – международная экономическая организация развитых стран, в которую входит 31 государство, в том числе большинство государств-членов ЕС. На долю государств-членов ОЭСР приходится около 60% мирового ВВП.

<sup>6</sup> Федеральная целевая программа «О снижении рисков и смягчении последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации до 2010 года» <http://docs.cntd.ru/document/901966976>





Таблица 3

**Матрица экспресс-оценки подконтрольных объектов по интегральным факторам экологического риска**

Параметры оценки	Результаты оценки			Весовой коэффициент	Всего баллов
	1 балл	3 балла	5 баллов		
1. Присутствие веществ, негативно воздействующих на окружающую среду, и объем деятельности, связанной с загрязнением окружающей среды	Низкий уровень токсичности, низкий потенциал вредного воздействия. Незначительный объем загрязнения окружающей среды (незначительные количества веществ, загрязняющих окружающую среду)	Средний уровень токсичности, средний потенциал вредного воздействия. Средний объем загрязнения окружающей среды (средние количества веществ, загрязняющих окружающую среду)	Высокий уровень токсичности, высокий потенциал вредного воздействия. Значительный объем загрязнения окружающей среды (значительные количества веществ, загрязняющих окружающую среду)	2	2-10
2. Частота и сложность технологических процессов, негативно воздействующих на окружающую среду	Низкая: четко определяемый циклический процесс с небольшой реальной и потенциальной изменчивостью	Средняя: изменения происходят редко и в плановом порядке, сопровождаются подготовкой мер предосторожности и организации защиты	Высокая: нерегулярность и высокая изменчивость графика работы, например, процесс с частым изменением количества и состава сырья и/или отказами оборудования.	1	1-5
3. Технологии предотвращения и минимизации экологической опасности	Использование в производстве наилучших существующих технологий (с экологической точки зрения). Применение новейших технологий или технологий с низким риском загрязнения. Наличие ратифицированной системы менеджмента качества ИСО 9 000, 14 000. Отсутствие нереализованных программ технического перевооружения.	Использование современных, наилучших технологий (с экологической точки зрения), не требующих чрезмерных затрат. Соответствие требованиям руководств по стандартам для существующих предприятий.	Применение морально устаревших технологий/неудачных конструктивных решений; наличие нереализованных программ технического перевооружения.	1	1-5

**Матрица экспресс-оценки подконтрольных объектов по интегральным факторам экологического риска**

4. Технологии целевого природоохранного назначения	Использование новейших природоохранных технологий. Отсутствие нереализованных программ модернизации природоохранного оборудования и нереализованных программ достижения нормативов воздействия на окружающую среду.	Использование современных природоохранных технологий, не влекущих чрезмерных затрат. Достаточное расщивание загрязняющих веществ относительно точек выброса.	Применение морально-устаревших/конструктивно неудачных/ненадежных природоохранных технологий. Наличие нереализованных программ модернизации природоохранного оборудования. Непринятие мер по реализации программ достижения нормативов воздействия на окружающую среду.	1	1-5
5. Размещение предприятия	Район низкой экологической чувствительности, например, промышленная зона, отсутствие ООПТ, удаленность от селитебных территорий, зон отдыха. Низкая вероятность причинения значительного вреда окружающей среде.	Район средней экологической чувствительности, например, смешанная промышленно-жилая зона, соседство с районами с низкой плотностью населения или расположение на некотором удалении от районов высокой экологической чувствительности, потенциально подверженных воздействию.	Район высокой экологической чувствительности, например, близкое соседство с подветренной стороны селитебных территорий, ООПТ, зон отдыха или расположение по течению рек в непосредственной близости или внутри зон санитарной охраны хозяйственно-питьевых водозаборов.	1	1-5
6. Потенциал причинения неудобств населению	Низкий потенциал причинения неудобств: отсутствие зарегистрированных претензий и жалоб населения.	Средний потенциал причинения неудобств: наличие зарегистрированных претензий населения (например, к запахам сложных эфиров, альдегидов, кетонов, растворителей, к визуально определяемым шлейфам загрязнений).	Высокий потенциал причинения неудобств: проявление населением серьезной озабоченности (жалобы на неприятный раздражающий запах или вид, например, сажа, копоть; ощущаемое наличие в воздухе твердых частиц, четко видимые шлейфы загрязнений и др.)	1	1-5
<b>ИТОГО</b>					<b>7-35</b>